

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:023.001017

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
VECHE - SECȚIA A VIIIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 5973/2/2018

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1017

Ședința publică din data de 15.03.2019

Curtea constituită din:

Președinte : Ioana Drăgușanu

Grefier : Elena Lelia Toma

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul JURAVLE CONSTANTIN, având ca obiect „*constatarea calității de lucrător/colaborator al Securității – OUG nr. 24/2008*”.

Dezbaterile au avut loc în cadrul ședinței publice de la data de 08.02.2019, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de ședință de la acea dată, când instanța, pentru a acorda posibilitatea pârâtului să formuleze concluzii, a amânat pronunțarea pentru data de 22.02.2019, 08.03.2019, respectiv 15.03.2019, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată la data de 31.07.2018, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a formulat acțiune în constatare, solicitând instanței să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Juravle Constantin.

În motivare, reclamantul a arătat că pârâtul ocupă funcția de membru al Consiliului Local al comunei Putna, județul Suceava, iar art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, stabilesc obligația Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1) din același act normativ.

Așa cum rezultă și din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/642/17.05.2018, domnul Juravle Constantin figurează într-un dosar cu procese verbale de constatare a distrugerii unor dosare. Din consultarea dosarului identificat nr. D 8823 (cota C.N.S.A.S.) a rezultat că acesta a fost titular al dosarului personal nr. 19519, înregistrat în evidențele I.J.S. Suceava și distrus în 1987.

În urma verificării dosarului personal nr. 19519 în bazele de date C.N.S.A.S., categoria „Colaboratori”, în vederea identificării unor documente referitoare la acesta, păstrate în alte dosare, a rezultat că Juravle Constantin a fost colaborator al Postului de Miliție Putna, jud. Suceava, furnizând informații sub numele conspirativ „Voloșciuc Viorel”.

Relevantă, în acest sens, este adresa către Securitatea orașului Rădăuți, din 03.07.1986, I.J. Suceava, Post de Miliție Putna, semnată pentru pltmaj. Petrescu Ion, șef post de miliție, potrivit căreia „/.../ în rețeaua pe linie de securitate la acest post de miliție am avut pe colaboratorul <Voloșciuc V.> care a devenit membru PCR. Acesta are numele real Juravle Constantin din comuna Putna. I..J, identificată în dosarul nr. D 0008789 (cota C.N.S.A.S.), voi. 102, f. 320.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informații prin care se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist, precum comentarii negative la adresa nivelului de trai din țara noastră sub regimul comunist, ce se regăsesc în notele informative din 08.02.1989 (dosar nr. 15620, f. 75 și dosar nr. 1109051, f. 8). Analizând informațiile furnizate de către pârât

apreciază că acestea vizează îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

În concluzie, solicită instanței să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul Juravle Constantin, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a notelor informative anterior amintite consemnate în nota de constatare nr. DI/I/642/17.05.2018.

În drept, acțiunea se întemeiază pe conținutul art. (2) lit. b), art. 3 lit. g), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a) și art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008 precum și pe dispozițiile art. 194 din noul Cod de

În dovedirea acțiunii, reclamantul a propus proba cu înscrisuri.

Pârâțul Juravle Constantin a depus **întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea acțiunii în constatare, astfel cum a fost formulată, ca nefondată și obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, pârâțul a invocat lipsa unei legături, privind identitatea, dintre persoana sa și numitul Juravle Constantin, despre care se arată ca ar fi avut calitatea de colaborator al Securității sub numele conspirativ "Voloșciuc Viorel".

Referitor la conținutul și autorul notelor informative de la dosarul cauzei, pretins a fi fost întocmite de sursa Voloșciuc Viorel, a arătat pârâțul că toate notele de informare sunt semnate de sursa Volosniuc Viorel, nicidecum Voloșciuc Viorel, cum este peste tot vehiculat.

Inclusiv singurul document, în care se face legătură clară între numele său și sursa care se pretinde că semnează notele informative, adresa șefului Postului de Miliție Putna, menționează numele de Voloșciuc și nu Volosniuc, cum apar semnate notele informative.

Pârâțul a invocat și lipsa de temeinicie a acțiunii, raportat la îndeplinirea exigentelor art. 2 lit.(b) din OUG 24/2008.

Pentru toate aceste considerente, solicita respingerea acțiunii și obligarea reclamantului la suportarea cheltuielilor de judecată.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Curtea reține următoarele:

Prin acțiunea de față, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâțul Juravle Constantin, în calitate de membru al Consiliului Local al Comunei Putna, județul Suceava, solicitând constatarea calității de colaborator al Securității al acestuia.

Acțiunea CNSAS se întemeiază pe dispozițiile prev. de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, prin care noțiunea de colaborator al Securității este definită de legiuitor după cum urmează: "persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului."

Potrivit art. 5 alin. (1) teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008, „Verificarea calității de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)¹, inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență."

În privința îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, se rețin următoarele:

Din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/642/17.05.2018 (f.11-17 dosar instanță), rezultă că pârâțul Juravle Constantin figurează într-un dosar cu procese verbale de constatare a distrugerii unor dosare.

Astfel, printre înscrisurile dosarului nr. D 8823 (cota C.N.S.A.S.), se regăsește procesul-verbal încheiat la data de 26.05.1987 (filele 19-23 dosar instanță), în care pârâțul este menționat

la poziția 37 ca titular al dosarului personal nr. 19519, înregistrat în evidențele I.J.S. Suceava și distrus în 1987.

Potrivit înscrisurilor aflate în dosarul nr. D 0008789, filele 24-25 din dosarul instanței, șeful Postului de Miliție Putna a raportat către Securitatea Orașului Rădăuți, la data de 03.07.1986, faptul că „în rețeaua pe linie de securitate la acest post de miliție am avut pe colaboratorul <Voloșciuc V.> care a devenit membru PCR. Acesta are numele real Juravle Constantin din comuna Putna.”

Sub aspectul furnizării de informații prin care se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist, se rețin notele informative furnizate în data de 08.02.1989, întocmite și semnate olograf cu numele conspirativ „Voloșciuc Viorel”, referitoare la comentarii negative la adresa nivelului de trai din țara noastră sub regimul comunist, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numiții J.Ș. și T.N.L., și anume:

>sursa vă informează că numitul J.Ș. nu este încadrat în câmpul muncii de un an de zile, în prezent ajută soția la magazinul Fortuna. /.../ în toate împrejurările afirmă că este șomer și că în România nu i se acordă loc de muncă după cerințele lui.” (fila 31 dosar instanță);

>sursa vă informează că numitul T.N.L. este magaziner la SIL Putna, /.../. Tot în discuțiile purtate a reieșit faptul că [el] cunoaște de la rudele sale că în RFG se găsesc de toate, făcând comparația că la noi s-a cartelat totul, până și pâinea, iar produsele din came nu se găsesc deloc. /.../.” (fila 37 dosar instanță).

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar, reiese întrunirea primei cerințe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Referitor la apărările pârâtului în sensul că nu s-a dovedit că acesta ar fi autorul notelor informative depuse la dosar și la criticile privind numele conspirativ Volschiuc/Voloșniuc, Curtea reține incidența dispozițiilor art. 301 C.pr.civ., potrivit cărora „acela căruia i se opune un înscris sub semnătură privată este dator fie să recunoască, fie să conteste scrierea ori semnătura. Contestarea scrierii sau semnăturii poate fi făcută, la primul termen după depunerea înscrisului, sub sancțiunea decăderii”.

În condițiile în care nici prin întâmpinare, nici la primul termen de judecată, pârâtul nu a contestat scrisul și semnătura sa de pe notele informative, se prezumă că a recunoscut că este autorul acestora, astfel încât o eroare materială din cuprinsul adresei întocmite de șeful Postului de Miliție Putna, în care este menționat colaboratorul „Voloșciuc V.”, în loc de „Voloșniuc V.”, nu poate conduce la înlăturarea probelor reprezentate de notele informative.

În ceea ce privește sintagma activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, Curtea apreciază că, din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie avut în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Curtea reține că, prin informațiile furnizate, pârâtul a denunțat atitudini ce puteau fi considerate în mod rezonabil a fi potrivnice regimului totalitar comunist, apte a genera îngrădirea dreptului la viață privată și a libertății de exprimare, aparținând persoanelor vizate în notele informative întocmite și fiind de natură a atrage consecințe negative asupra acelor persoane.

Astfel, este de notorietate faptul că, în perioada comunistă, criticile referitoare la condițiile de trai din România reprezentau atitudini potrivnice regimului comunist, care pretindea că asigură populației cele mai bune condiții de viață, acesta fiind unul dintre motivele pentru care regimul comunist nu a recunoscut oficial existența fenomenului emigrării; de altfel, dorința de a emigra era privită ca o contestare a condițiilor „deosebite” de viață asigurate de regimul comunist, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

Curtea constată că și cea de-a doua condiție legală, prevăzută de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări

precum cele prezentate anterior nu puteau rămâne fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat faptul că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare și a acceptat această consecință.

În concluzie, Curtea reține că informațiile furnizate de pârât au îngredit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Față de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, Curtea, în temeiul art. 11 alin. 1 din același act normativ, va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în sector 3, București, STR.MATEI BASARAB, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul JURAVLE CONSTANTIN, cu domiciliul în com. COMUNA PUTNA, Județ SUCEAVA .

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată astăzi, 15.03.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte
Ioana Drăgușanu

Grefier
Elena Lelia Toma

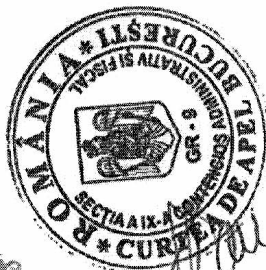
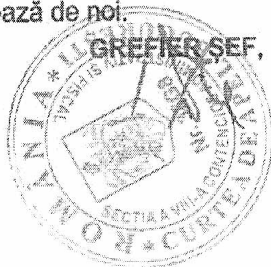
Red./Thred. I.D.

4ex./...../2020

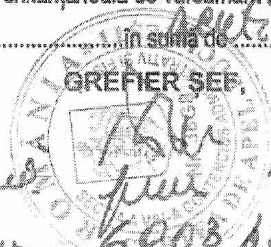
Com. 2 ex./...../2020

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr. 5943/2/2018
se legalizează de noi.



S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr.
..... în suma de lei



*Apel în 10 zile
nr. 6008/2021
ds. 5943/2/2018 iecp.*